
Resim-İş Öğretmenliği Anabilim Dallarına Özel Yetenek Sınavları İle Öğrenci Alınırken Karşılaşılan Sorunlar The Problems In Taking Students By Means Of Special Ability Tests For Art Teaching Programmes

Öğr.Gör.Dr. Tamer KAVURAN*
Fırat Üniversitesi
Teknik Bilimler M.Y.O. Grafik Program Başkanı

Öz: Eğitim Fakültelerinin Resim-İş Öğretmenliği Anabilim Dallarına kayıt yaptırmak isteyen aday öğrencilerin sayısı her geçen gün artmaktadır. Fakat bu adayların çoğu işsizlik yüzünden bir iş bulmak amacıyla bu bölümlere başvurmaktadır. Nitelikli sanat eğitimcilerinin yetişmesinde bu adayların seçimi son derece önemli bir faktördür. Türkiye'nin geleceğinde etkin roller alacak resim-iş öğretmeni adaylarının seçilmesi çerçevesinde uygulanan özel yetenek sınavlarında sorunlarla karşılaşılması durumunda bunların giderilmesi gerekmektedir.

Bu araştırma ile Türkiye'de resim-iş öğretmenliği anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanlarının, Türkiye'de resim-iş öğretmenliği anabilim dallarına özel yetenek sınavı ile öğrenci alınırken karşılaştıkları sorunların çözümüne ilişkin görüşlerinin belirlenmesi amaçlanmıştır.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre öğretim elemanlarının resim-iş öğretmenliği anabilim dallarına özel yetenek sınavı ile öğrenci alınırken, ölçme ve değerlendirme ölçütleri ile birlikte pek çok sorunla karşılaştıkları sonuçlarına varılmıştır.

Anahtar sözcükler: Eğitim Fakültesi, Resim-İş Öğretmenliği Anabilim Dalı, Sanat Eğitimi, Resim-İş Öğretmeni, Özel Yetenek Sınavı.

Abstract: The number of candidates for art teaching departments in Education Faculties increases every year. But most of them apply these programmes to find a job because of unemployment. The selection of candidates has an important place in training qualified art teachers. If there are any problems in special ability exams to select candidates for art teaching programmes in Turkey, they should be solved.

With this study, it was aimed to determine the opinions of teachers at art teaching programmes about the problems and solutions of special ability tests for art teaching programmes.

According to the data obtained from this study it was found that the teachers faced many problems in special ability tests as well as problems dealing with measurement and evaluation.

Key words: Education Faculties, Department of Art Teaching, Art Education, Art Teaching, Special Ability Test.

* Fırat Üniversitesi Tek. Bil. M.Y.O. Grafik Prog. Başk. ELAZIĞ – faks: 0 424 218 89 47– tkavuran@firat.edu.tr

1. GİRİŞ

1.1. Problem

Türkiye’de Eğitim Fakültelerine bağlı Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Resim-İş Öğretmenliği Anabilim Dallarının amacı; temel eğitim ve ortaöğretime nitelikli resim-iş öğretmeni yetiştirmektir. Yükseköğretimde sanat eğitimi, hem program hem de yöntem açısından uzman eleman yetiştirilirken farklı düşünülmelidir. Öğretmenlik mesleğinde bulunanların sağlam bir genel kültür ve alan bilgisi yanında sağlıklı bir öğretmenlik meslek bilgisine sahip olmaları gerekmektedir (Küçükahmet, 1988, 112). Bu durum resim-iş öğretmenleri için de geçerlidir.

Eğitim kurumları olarak üniversitemiz pek çok sorunla karşı karşıya bırakılmaktadır. Bunların başında Eğitim Fakültelerine bağlı Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümlerinin Resim-iş Öğretmenliği Anabilim Dallarının gelmektedir.

Öğrenci alım sınavlarından kaynaklanan sorunlar, ekonomik sorunlar, teknolojik sorunlar, nitelik-nicelik bakımından uygun olmama durumu, fiziki ve sosyal çevreden kaynaklanan pek çok sorun, buralarda verilen eğitimi etkilediği gibi ilk ve ortaöğretimdeki sanat eğitimini de etkilemektedir. İlk ve ortaöğretimde sanat (resim) eğitimi derslerinin diğer derslere göre ikinci planda görülmesi ya da seçmeli olması, bir çok kişi tarafından gereksiz dersler olarak görülmesi sanat eğitimcilerinin seçilip yetiştirilmesinden, sanat eğitimi ders programlarının hazırlanmasına kadar bir çok sorunu da beraberinde getirmiştir.

1.2. Araştırmanın Amacı

Araştırmanın amacı, Türkiye’de eğitim fakülteleri resim-iş öğretmenliği anabilim dallarına Özel Yetenek Sınavı ile öğrenci alınırken karşılaşılan sorunları belirleyip bu sorunlara çözüm önerileri sunmaktır. Bu genel amacı gerçekleştirmek için aşağıda yer alan soruya cevap aranmıştır:

Öğretim elemanlarının; Resim-İş Öğretmenliği Anabilim Dallarına özel yetenek sınavı ile öğrenci alınırken karşılaştıkları sorunlara ilişkin görüşleri nelerdir?

1.3. Araştırmanın Önemi

Bireyin duygusunu, düşüncesini ve izlenimlerini anlatabilme yeteneklerini ve yaratıcı gücünü estetik bir düzeye ulaştırmak ancak sanatın eğitim çerçevesi içinde verilmesiyle mümkün olacaktır. Gelişmiş ülkelere baktığımızda sanat eğitimi derslerinin zorunlu dersler olarak yerini almış olması, bu olabirliğin dikkate alınmış olmasından kaynaklanmaktadır. Türkiye’de ise sanat eğitimi dersleri lise ikinci ve üçüncü sınıflarda, ön lisans ve lisans öğretiminde seçmeli dersler kapsamında yer almakta ayrıca birçok kişi tarafından gereksiz dersler olarak görülmektedir.

Gerçekçi bir okul sistemi ya da akademik eğitim, bilim ve sanatın işbirliğine dayandırılmalıdır. Sanatın da, bilimin de amacı yaşama hizmet etmek ve yeniyi keşfetmektir. Sanatta ve duyguların eğitimine önem veren okul ya da eğitim sistemlerinde, duygular eğitilirken, zihinsel yeteneklerin, düşüncenin, zekanın da geliştiği gözlenmektedir. Sanat duygu ve düşünce arasındaki içice geçmiş bağlantıyı vurgularken öğrenme ve gelişim sürecinin de etkin bir yardımcısıdır (Odabaşı , 1986).

Sanat; insanın insan olma özelliklerinden biri ve en önemli özelliğidir. İnsanın, hayatı boyunca gördüğü, duyumsadığı pek çok eksiklik, çelişki veya hatalar; sanatın ve sanatın fonksiyonlarının yeterince kavranamayışından ve bunun sonucunda da sanatı hak ettiği yere oturtamayışından kaynaklanmaktadır. Bu eksiklik, çelişki ve hatalar ancak iyi bir sanat eğitimiyle giderilebilir.

Türkiye’de sanat eğitimine ilişkin etkinlikler, daha çok öğrenci kaynağı ve seçimine ilişkin problemlerle doludur. Çok fazla öğrencinin üniversite kapılarına yığılması, öğrencinin üniversite düzeyine gelmeden önce iyi bir sanat eğitimi almamış olması Türkiye’de bu alandaki başarı yüzdesini çok gerilere götürmüştür. Sanat eğitiminin, bir toplumun gelişmesi ve çağdaşlaşmasında önemi büyüktür. Bu noktada Eğitim Fakültelerinin Resim-İş Öğretmenliği Anabilim dallarına özel yetenek sınavı ile öğrenci alınırken çeşitli sorunlarla karşılaşıldığına tanık olunmaktadır. Öğrenci alımında, özel yetenek sınavları ile nitelikli öğrenci seçiminin sağlıklı biçimde gerçekleştirilmesi büyük önem taşımaktadır.

1.4. Sınırlılıklar

Araştırma; literatür taraması sonucu ulaşılan kaynaklar, konu ile ilgili uzman sanat eğitimcilerinin görüşleri, Türkiye’de Eğitim Fakültelerine bağlı Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümlerinin Resim-İş Öğretmenliği Programlarında görev yapan öğretim elemanlarının görüşleri ile sınırlıdır.

1.5. Sayıtlar

Araştırmada, aşağıdaki sayıtlardan hareket edilmiştir:

- a) Araştırma doğrultusunda, anket hazırlanıp ve ankette alınan sonuçla anketin yapıldığı üniversitelerin eğitim fakültelerine bağlı güzel sanatlar eğitimi bölümü resim-iş öğretmenliği anabilim dallarındaki öğrenci sayısı ve bu dallarda görev yapan öğretim elemanlarının görüşleri yansıtılmıştır.
- b) Belirlenen bölümlerde eğitim etkinlikleri ve bu bölümlerdeki öğretim üyeleri, öğretim görevlileri, okutmanlar, uzmanlar ve araştırma görevlilerinin durumu yansıtılmıştır.
- c) Ölçme aracının yeterliği için uzmanların görüşü alınmıştır.

Deneklerin anketi cevaplandırırken hiçbir etki altında kalmaksızın tarafsız olarak cevaplandırmaları sağlanmıştır.

2. YÖNTEM

2.1 Araştırmanın Modeli

Türkiye’de resim-iş öğretmenliği anabilim dalarına özel yetenek sınavı ile öğrenci alınırken karşılaşılan sorunların tespit edilmesinin amaçlandığı bu çalışmada, “Tarama Modeli” kullanılmıştır. Tarama modeli, geçmişte ya da halen var olan durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlar (Karasar, 1991,77). Tarama modelindeki araştırmalar ilk ve temel araştırma eylemi niteliğini taşırlar. Eğitim sorunlarının birçoğu tanımlanabilir nitelikte olması nedeni ile tarama modelindeki araştırmalar bilginin anlaşılması ve artırılmasında kuramcılara ve uygulayıcılara önemli katkılar sağlamaktadır (Balcı, 1997, 21).

Araştırma, ankete dayalı verilerden oluşmaktadır. Ayrıca, araştırma konusu, ilgili bilimsel yayınların listesini içeren indeks ve özlerin taranması, kütüphane koleksiyonlarının taranması, ilgili programların incelenmesi ve bu konuda deneyimli sanat eğitimcilerinin görüşleri ile betimlenmeye çalışılmıştır.

2.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini 2001-2002 Eğitim-Öğretim yılında Türkiye’deki üniversitelerin eğitim fakültelerindeki resim-iş öğretmenliği anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanları (profesör, doçent, yardımcı doçent, öğretim görevlisi, okutman, uzman ve araştırma görevlileri) oluşturmaktadır (EK 2). Güvenilir verilerin elde edilmesi amacı ile örneklem alma yoluna gidilmemiş, evrenin geneli üzerinde çalışılmış, “kendini örnekleyen evren” (Çilenti, 1984, 137) araştırmanın çalışma evreni olarak kabul edilmiştir.

2.3. Veriler ve Toplanması

Bu çalışmada, veri toplama aracı olarak anket kullanılmıştır. Anket, deneyimli öğretim üeleri ile sanat eğitimcileri ve uzmanların görüşleri alınarak hazırlanmıştır.**

Anket uygulamaları, eleştiriler ışığında oluşturulup son şekli verilerek gerekli izinler alındıktan sonra, Anadolu Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi ve İnönü Üniversitesi’ne elden diğer üniversitelere posta yolu ile uygulanmıştır. Anketlerle birlikte, dönüş için adresli ve pullu zarflar gönderilmiştir. Gönderilen 323 anketten 258 tanenin geri dönüşü sağlanmış ve tümü işleme koyulmuştur. İşleme alınan anketlerin yüzdesi %79.9’dur. Dönüş oranlarını yükseltmek için, bölüm ve anabilim dalı başkanları ile telefon görüşmeleri yapıp, izlemeler de dahil gerekli tüm çabalar gösterilmiştir.

** Prof. Oya Kınıklı, Prof. Halis Biçer, Doç.Dr. Esmahan Ağaoglu, Yrd.Doç. İ. Halil Türker, Yrd.Doç. Mustafa Toprak, Yrd.Doç. Erol Yıldır, Yrd.Doç. Adnan Yalım, Yrd. Doç. Yusuf Güven.

2.4. Verilerin Çözümü ve Yorumlanması

Araştırmada geri dönen 258 anket, alfabetik olarak üniversitelere göre sınıflandırılıp numaralandırılmıştır. Daha sonra anketler tek tek incelendiğinde sorulara verilen cevapların yüzdesinin fazla olması göz önünde bulundurularak tüm anketler değerlendirilmeye alınmıştır. Böylece araştırmanın çalışma evreni 258 öğretim elemanı olmuştur.

Araştırmada veri toplama aracı ile toplanan verilerin çözümlenmesi aşamasında, araştırma amaçları doğrultusunda, frekans ve yüzededen yararlanılmıştır. İstatistiksel çözümlerinde .05 anlamlılık düzeyinin kullanıldığı araştırmada, çözümler “SPSS 10 for Windows” paket programı ile gerçekleştirilmiştir.

3. BULGULAR VE YORUMLAR

3.1. Öğretim Elemanlarının Kişisel Durumlarına İlişkin Bilgiler

Araştırmaya katılan öğretim elemanlarının; cinsiyeti, yaşı, hizmet süresi, mezun olduğu lisans programı, mezun olduğu lisans ana sanat dalı, mezun olduğu lisansüstü programı, çalıştığı üniversite, akademik kariyeri ve yabancı dillerine ilişkin bilgilere aşağıdaki tablolarda yer verilmiştir:

Tablo 1. Öğretim Elemanlarının Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Sayı (N)	Yüzde (%)
Kadın	86	33.3
Erkek	172	66.7
Toplam	258	100.0

Tablo 1’de görüldüğü gibi araştırma kapsamına giren öğretim elemanlarının; %33.3’ü kadın, %66.7’si erkektir. Bu bulgulara göre öğretim elemanları cinsiyet bakımından çoğunlukla erkek öğretim elemanlarından oluşmaktadır. Ayrıca resim-iş öğretmenliği anabilim dalında çalışmayı daha çok erkeklerin tercih ettikleri söylenebilir.

Tablo 2. Öğretim Elemanlarının Yaş Grubuna Göre Dağılımı

Yaş	Sayı (N)	Yüzde (%)
30 ve daha aşağı	33	12.8
31-40 arası	103	39.9
41 ve daha yukarı	122	47.3
Toplam	258	100.0

Tablo 2’de görüldüğü gibi öğretim elemanlarının; %12.8’i 30 ve daha aşağı yaş grubuna, %39.9’u 31-40 yaş grubunda, %47.3’ü 41 ve daha yukarı yaş grubunda bulunmaktadır. Bu bulgulara göre öğretim elemanlarının çoğunluğu 41 ve daha yukarı yaş grubunda yer almaktadır.

Tablo 3. Öğretim Elemanlarının Hizmet Sürelerine Göre Dağılımı

Hizmet Süresi	Sayı (N)	Yüzde (%)
10 yıl ve aşağı	90	34.9
11-20 yıl arası	89	34.5
21 yıl ve yukarı	9	30.6
Toplam	258	100.0

Tablo 3’de görüldüğü gibi öğretim elemanlarının; %34.9’u 10 yıl ve daha aşağı, %34.5’i 11-20 yıl arası, ve %30.6’sı 21 yıl ve daha yukarı hizmet grubunda yer almaktadırlar. Bu bulgulara göre öğretim elemanlarının çoğunluğu 10 yıl ve aşağı hizmet süresi grubunda yer almaktadır.

Tablo 4. Öğretim Elemanlarının Mezun Olduğu Fakülteleere Göre Dağılımı

Mezun Olduğu Fakülte	Sayı (N)	Yüzde (%)
Eğitim Enstitüsü	20	7.8
Eğitim Fakültesi	164	63.6
Güzel Sanatlar Fakültesi	53	20.5
Yüksek Öğretmen Okulu	1	0.4
Başka	20	7.8
Toplam	258	100.0

Tablo 4’de görüldüğü gibi öğretim elemanlarının; %7.8’i Eğitim Enstitüsü, %63.6’sı Eğitim Fakültesi, %20.5’i Güzel Sanatlar Fakültesi, %0.4’ü Yüksek Öğretmen Okulu ve %7.8’i başka (Mimarlık vb.) fakültelerden mezundur. Bu bulgulara göre öğretim elemanlarının çoğunluğu Eğitim Fakültesi mezunlarından oluşmaktadır.

Tablo 5. Öğretim Elemanlarının Mezun Olduğu Lisans Ana Sanat Dallarına Göre Dağılımı

Mezun Olduğu Lisans Ana sanat Dalı	Sayı (N)	Yüzde (%)
Resim	135	52.3
Grafik Tasarım	54	20.9
Heykel	25	9.7
Tekstil Tasarım	8	3.1
Seramik	7	2.7
Geleneksel Türk Sanatları	1	0.4
Özgün Baskı	7	2.7
Endüstriyel Tasarım	3	1.2
Fotoğraf	1	0.4
Başka	17	6.6
Toplam	258	100.0

Tablo 5’de görüldüğü gibi öğretim elemanlarının; %52.3’ü Resim, %20.9’u Grafik Tasarım, %9.7’si Heykel, %3.1’i Tekstil tasarım, %2.7’si seramik, %0.4’ü Geleneksel Türk Sanatları, %2.7’si Özgün Baskı, %1.2’si Endüstriyel Tasarım, %0.4’ü Fotoğraf ve %6.6’sı başka (sanat tarihi, mimarlık, desen, animasyon) ana sanat dallarından mezun olmuşlardır. Buna göre öğretim elemanlarının büyük çoğunluğunu resim ana sanat dalı mezunları oluşturmaktadır.

Tablo 6. Öğretim Elemanlarının Mezun Olduğu Lisansüstü Programına Göre Dağılımı

Mezun Olduğu Lisansüstü Programı	Sayı (N)	Yüzde (%)
Yüksek Lisans	99	38.4
Sanatta Yeterlik	99	38.4
Doktora	20	7.8
Boş	40	15.5
Toplam	258	100.0

Tablo 6'da görüldüğü gibi öğretim elemanlarının; %38.4'ü yüksek lisans, %38.4'ü sanatta yeterlik, %7.8'i doktora programından mezun iken %15.5'i lisansüstü eğitimini tamamlamamış ve kendine uygun seçenek olmadığı için bu soruyu boş bırakmıştır. Bu bulgulara göre yüksek lisans ve doktora mezunu öğretim elemanları eşit sayıda ve çoğunlukta.

Tablo 7. Öğretim Elemanlarının Çalıştığı Üniversitelere Göre Dağılımı

Çalıştığı Üniversite	Sayı (N)	Yüzde (%)
Abant İzzet Baysal Üniversitesi	10	3.9
Anadolu Üniversitesi	17	6.6
Atatürk Üniversitesi	13	5.0
Cumhuriyet Üniversitesi	6	2.3
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	5	1.9
Çukurova Üniversitesi	11	4.3
Dicle Üniversitesi	8	3.1
Dokuz Eylül Üniversitesi	17	6.6
Gazi Üniversitesi	33	12.8
İnönü Üniversitesi	11	4.3
Karadeniz Teknik Üniversitesi	10	3.9
Marmara Üniversitesi	12	4.7
Mustafa Kemal Üniversitesi	4	1.6
Niğde Üniversitesi	8	3.1
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	21	8.1
Pamukkale Üniversitesi	9	3.5
Selçuk Üniversitesi	13	5.0
Süleyman Demirel Üniversitesi	10	3.9
Trakya Üniversitesi	5	1.9
Uludağ Üniversitesi	26	10.1
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	9	3.5
Toplam	258	100.0

Tablo 7’de görüldüğü gibi açık uçlu olan 7. soruda öğretim elemanlarının; %3.9’u Abant İzzet Baysal Üniversitesi, %6.6’sı Anadolu Üniversitesi, %5.0’ı Atatürk Üniversitesi, %2.3’ü Cumhuriyet Üniversitesi, %1.9’u Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, %4.3’ü Çukurova Üniversitesi, %3.1’i Dicle Üniversitesi, %6.6’sı Dokuz Eylül Üniversitesi, %12.8’i Gazi Üniversitesi, %4.3’ü İnönü Üniversitesi, %3.9’u Karadeniz Teknik Üniversitesi, %4.7’si Marmara Üniversitesi, %1.6’sı Mustafa Kemal Üniversitesi, %3.5’i Pamukkale Üniversitesi, %5.0’ı Selçuk Üniversitesi, %3.9’u Süleyman Demirel Üniversitesi, %1.9’u Trakya Üniversitesi, %10.1’i Uludağ Üniversitesi ve %3.5’i Yüzüncü Yıl Üniversitesinde çalışmaktadır.

Tablo 8. Öğretim Elemanlarının Akademik Kariyerlerine Göre Dağılımı

Akademik Kariyer	Sayı (N)	Yüzde (%)
Profesör	12	4.7
Doçent	7	2.7
Yardımcı Doçent	90	34.9
Öğretim Görevlisi	96	37.2
Araştırma Görevlisi	29	11.2
Uzman	5	1.9
Okutman	19	7.4
Toplam	258	100.0

Tablo 8’de görüldüğü gibi öğretim elemanlarının; %4.7’si profesör, %2.7’si doçent, %34.9’u yardımcı doçent, %37.2’si öğretim görevlisi, %11.2’si araştırma görevlisi, %1.9’u uzman, %7.4’ü okutman olarak görev yapmaktadır. Bu bulgulara göre öğretim elemanlarının birinci derecede çoğunluğunu öğretim görevlileri, ikinci derecede ise yardımcı doçentler oluşturmaktadır. Profesör ve doçentlerin sayıca az olduğu söylenebilir.

3.2. Öğretim Elemanlarının Türkiye’de Eğitim Fakülteleri Resim-İş Öğretmenliği Anabilim Daları ve Karşılaştıkları Sorunlara İlişkin Görüşleri

Özel Yetenek Sınavı ile Öğrenci Alınırken Karşılaşılan Sorunların Durumu

Anketin Karşılaşılan Sorunlar bölümünde açık uçlu olarak hazırlanan 1. sorusu “Resim-iş öğretmenliği programınıza özel yetenek sınavı ile öğrenci alınırken karşılaşılan temel sorunlar var mı? Varsa maddeler halinde yazınız?” şeklinde ifade edilmişti. Öğretim elemanlarının bu soruya verdikleri yanıtlar irdelenerek aşağıdaki şekilde maddeleştirilmiştir:

1. Resim-iş öğretmenliği programına başvuran öğrenci adaylarının alt yapı ve kültürel sanat donanımlarının yetersiz olması, her alandan öğrenci adaylarının sadece kısa süreli kurs veya çalışma ile sınava girmesi sorunu.
2. Sınavlara başvuran öğrenci adaylarının çoğunda öğretmenlik mesleğine uygun kişilik yapısı olmaması.
3. Yetenek sınavlarında mekan, canlı model, şövale, yeterli öğretim elemanı ve hizmetli eksikliği sorunu.
4. Öğrenci adaylarının büyük çoğunluğu özel yetenek sınavına girmiş olmak için girmektedirler.
5. Özel yetenek sınavları için açılan kurslarla hakketmeyen kişilerin rant sağlaması, devletten vergi kaçırması ve bu kursların adayları yanlış yönlendirmesi sorunu.
6. Özel yetenek sınavlarında öğrenci adaylarının sadece görme ve taklit etme becerisinin ölçülerek; anlama, anlamlandırma ve yorum yapabilme becerilerinin ölçülmemesi.
7. Ezberci eğitimin yarattığı sorunlar, yüzeysel yaklaşım, sanatsal yaşama ilgisizlik ayrıca temel eğitim ve liselerde resim-iş derslerine gerekli önemin verilmemesinden kaynaklanan donanımı düşük öğrencilerin yetenek sınavlarına başvurması.
8. Fiziki şartlara uygun olmayan sınıflarda özel yetenek sınavlarının yapılması.
9. Özel yetenek sınavında jüri olacak elemanların dışarıda özel hazırlık kursları vermesi sorunu.
10. Dışarıda kurslara katılan öğrencilerin yaratıcılık ve resimsel saflıklarını yitirmeleri.
11. Özel yetenek sınavlarında öğrenci adaylarının ruhsal yapılarının ayırt edilememesi.
12. Bazı fakültelerde yetenek sınavında görevlendirilen jüri üyelerinin alan dışından seçilmesi sorunu.
13. Jüri üyelerinin yüklerinin hafifletilmesi ve daha sağlıklı değerlendirmeye olanak sağlanması için sınav aşamalarının farklı jürilerden oluşturulmaması sorunu.
14. Özel yetenek sınavı jüri üyelerine verilen sınav ücretlerinin çok düşük olması.
15. Öğrenci seçme sınavı ile herhangi bir bölümü kazanamayan öğrenci adaylarının resim-iş öğretmenliğini son çare olarak görmeleri.
16. Öğrenci adaylarının bu programı kolay kazanabilecekleri düşüncesi.
17. İyi derece ile sınavı kazanan adayların bir kısmının Güzel Sanatlar Fakültesini tercih ederek kayıt yaptırmamaları.
18. Bazı fakültelerde özel yetenek sınavı jürilerine sınav ücreti verilmemesi.
19. Sınava müracaat eden öğrenci adaylarının yoğun oluşu, sınavların sağlıklı yürütülmesini ve değerlendirmeyi etkilemektedir.

20. Kontenjanı doldurmak için yeteneksiz öğrencilerin alınması sorunu.
21. Bazı fakülteler bünyelerinde resmi olarak yetenek sınavına yönelik kurslar açtığı halde, bazılarında isteğe rağmen bu kurslar açtırılmamıştır.
22. Bazı fakültelerde yeteneksiz öğrencilerin para karşılığında kazandırılması.
23. Bazı bölüm başkanlarının keyfi jüri belirlemesi ve maddi manevi rant peşinde koşması.
24. Temel eğitim ve liselerde sanat eğitimcilerinin öğrencileri bilinçli yönlendirmemeleeri.
25. Öğrenci adaylarının özel yetenek sınavlarına 120 (ÖSS) puanı ile başvurup kazanmalarına rağmen, programdaki genel kültür derslerinde başarısız oldukları görülmektedir.
26. Sınavın içeriğini ya da sınavda alan bilgisinin uygulanabilme ve değerlendirebilme düzeyinde yeterli olan jüri üyelerinin seçilmemesi.
27. İlk sıralarda kazanan yetenekli öğrencilerin, başka fakültelerin yetenek sınavlarını kazanarak kayıt yaptırmamaları.
28. Yetenekli öğrencilerin ÖSS barajını aşamamaları.
29. Öğretmen olacak öğrenci adayının fiziki, psikolojik ve özverili vasfının yetenek sınavlarında ölçülememesi.
30. Bölüm dışı üst düzey idarecilerin sınavları olumsuz etkilemesi.
31. Sınav dönemlerinde yerel basının yalan yanlış haber yapması.
32. Özel yetenek sınavlarında ikinci eğitime özellikle yeteneksiz öğrenci adaylarının başvurusu.
33. Sınav aşamalarında yaratıcılığın ölçülememesi.
34. Eş dost baskısı ve torpil istekleri.
35. Sınav süresi ve aşamalarının azlığı.
36. Ek puanlar hesaplanmadan önce öğrencilerin bir ön elemenden geçirilememesi.
37. Yetenek sınavlarının desen ve imgesel olmak üzere iki aşamadan oluşması nitelikli öğrenci seçmeyi olumsuz etkilemektedir. Bunun için mülakat, genel kültür veya renkli çalışmalar olduğu aşamalarda yapılabilmelidir.
38. Yönetmelik gereği güzel sanatlar lisesi ve kız meslek liselerinin giyim, moda gibi mezunlarına tanınan katsayı oranının yüksek oluşu, düz liselerden gelen yetenekli öğrencileri dışarıda bırakmaktadır. ÖSS puanı ve alan katsayısının etkisi sanat sevgisi ve duyarlılığı olmayan öğrencilerin kazanmasına olanak sağlamaktadır.
39. Nitelikli sınav jürisinin olmayışından kaynaklanan sorunların bulunması.
40. Toplumda torpil yapılıyor önyargısının, sınavları olumsuz etkilemesi.

41. Yetenek sınavlarında öğretmen olacak adayların Türkçe'yi kullanabilme, konuşma ve yazarak dile getirme (ifade) gücü ile sanatsal ifade gücü ve araştırma gücünün ölçülmemesi.
42. Sınav sonuçlarının geç ilan edilerek, asıl kayıtların gecikmesi sorunu.
43. Uygulanabilir objektif sınav ve değerlendirme sisteminin henüz tespit edilmemiş olması.

Yukarıdaki bulgulara dayalı olarak özel yetenek sınavı ile ilgili başvuru ve değerlendirme koşullarından kaynaklanan pek çok sorunun olduğu söylenebilir. Bulgu, Sözer'in (1996) öğretmen yetiştiren kurumlara öğrenci alınırken onların öğretmenlik mesleğine ilişkin tutumlarının ne yazık ki hiç önemsenmediğini, mesleki davranışları, kişilik özellikleri ve öğretmenliği algılayış biçimlerinin hiç dikkate alınmadığı şeklinde ortaya koyduğu sonuçlar bu yorumu desteklemektedir. Ayrıca özel yetenek sınavına başvuran öğrencilerin alt yapı ve kültürel sanat eğitimi donanımlarının yetersiz görüldüğü söylenebilir. Bulgu, Gençaydın'ın (2002) hiçbir yere giremeyen öğrencilerin birkaç haftalık derme çatma desen kurslarından sonra özel yetenek sınavlarına başvurarak kapağı eğitim fakültelerine atma anlayışlarının olduğu görüşü ile desteklenmektedir.

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

4.1. Sonuçlar

- Türkiye'de resim-iş öğretmenliği anabilim dallarında, yetişen öğrenci sayıları arasında büyük farklılıklar olmamasına karşın öğretim elemanlarının dağılımlarında büyük farklılıklar olduğu görülmüştür. Örneğin Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Resim-iş Öğretmenliği Anabilim Dalında 16 profesör, 4 doçent, 8 yardımcı doçent, 12 öğretim görevlisi, 4 araştırma görevlisi görev yapmakta iken, Atatürk Üniversitesi Ağrı Eğitim Fakültesi Resim-iş Öğretmenliği Anabilim Dalında 2 öğretim görevlisi, 2 araştırma görevlisi; Dicle Üniversitesi Eğitim Fakültesi Resim-iş Öğretmenliği Anabilim Dalında 2 doçent, 5 öğretim görevlisi, 4 araştırma görevlisi, 1 uzman; Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Fakültesi Resim-iş Öğretmenliği Anabilim Dalında 2 yardımcı doçent, 3 öğretim görevlisi görev yapmaktadır (EK 2). Ayrıca ankete katılan Atatürk Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi, Onsekizmart Üniversitesi, İnönü Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Mustafa Kemal Üniversitesi, Niğde Üniversitesi, Trakya Üniversitesi ve Yüzüncü Yıl Üniversitesi öğretim elemanları resim-iş öğretmenliği anabilim dalında görev yapan öğretim elemanlarının sayıca çok yetersiz olduğu görüşündedirler.
- Öğretim elemanları resim-iş öğretmenliği anabilim dallarına özel yetenek sınavı ile öğrenci alınırken pek çok sorunla karşılaştıklarını belirtmişlerdir. Çoğunlukla da öğretim elemanları özel yetenek sınavında uygulanan puan sistemini eleştirmişlerdir (EK 1). Ayrıca özel yetenek sınavı için ön kayıta sınav masrafları olarak alınan sınav ücretlerinin üniversiteler arasında farklı farklı olduğu görülmüştür.

4.2. Öneriler

- Üniversitelere göre öğrenci sayıları arasında büyük farklılık olmamasına karşın öğretim elemanlarının sayısı arasında büyük farklılıklar olduğu gözlenmektedir. Bu durumun ortadan kaldırılabilmesi için, gelişmiş üniversitelerde yetiştirilecek eleman sayıları sadece yetiştirilen üniversitelerin ihtiyaçlarına cevap verecek şekilde sayısal olarak saptanmamalıdır. Gelişmekte olan üniversitelerdeki ihtiyaç göz önünde bulundurularak değerlendirilmeler bu doğrultuda yapılmalıdır.
- Güzel sanatlar eğitimi bölümü resim-iş öğretmenliği anabilim dalına müracaat eden öğrenci adaylarının özel yetenek sınavından geçerek seçilmesi önemli bir avantajdır. Fakat sınavların şekli, müracaat ve değerlendirme koşulları ile bu sınavlarda görev yapan jüriler de önemlidir. Bu nedenle, üniversiteler arasında mezunlar açısından nitelik farklılığını ortadan kaldırabilecek şekilde başvuru ve değerlendirme koşulları ile jüri oluşumu için bir örneklik sağlanmalıdır. Bunun için farklı üniversitelerdeki alanda çalışan yetmişmiş öğretim üyelerinden oluşan bir komisyon oluşturulmalıdır. Merkezi bir yetenek sınavının uygulanabilirliği tartışılmalıdır. Özel yetenek sınavlarında adayın yaratıcılığını sadece çizgiye dayalı yetilerle ölçmek yanlıştır. Öğretmen olacak kişilerin kişilik yapılarının öğretmenliğe uygunluğunu ölçen sınavlar yapılarak bu programlara öğrenci alınmalıdır. Özel yetenek sınavlarında mülakat aşamasının yapılması da pek çok sorunu giderebilir. Fakat mülakat aşamasında nelerin değerlendirileceği çok iyi saptanmalıdır. Mülakatta adayın düşüncesini iyi ifade edip edemediği, bu düşüncesini ifade ederken hangi organlarını ne şekilde kullandığını; bakışlarını, ses tonunu, mimiklerini, elini kısacası beden dilini ve toplum karşısında toplum değerlerine olan saygınlığını ölçmelidir. Zaten bilgi birikimi bu davranışlar içinde kendini ortaya koyar. Öğretmenin görseelliği de en az bilgi birikimi kadar etkilidir. Öğretmen adayının bedensel, sessel, görseel, işitsel sorunları varsa bu kişiler sınavı kazanmış olsa bile eğitim kurumlarının farklı birimlerinde değerlendirilmelidir. Jürilerin bu sınavlarda etik değerlere saygılı olması gerekir. Tabi ki eş-dost ilişkisi her toplumda vardır. Ama bu eş-dost ilişkileri etik değerleri göz ardı edemez Çünkü bireysel çıkardan ziyade toplumsal çıkarlar söz konusu olmalıdır.

KAYNAKLAR

- Balcı, Ali. (1997). **Sosyal Bilimlerde Araştırma: Yöntem, Teknik ve İlkeler**. 2. Basım. Ankara: A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları.
- Çilenti, Kamuran. (1984). **Eğitim Teknolojisi ve Öğretim**, Ankara: Kadioğlu Matbaası.
- Gençaydın, Prof.Zafer. (2002). "Sanat Eğitimsi Yetiştirmede G.E.E. Resim-İş Bölümünün Yeri ve Bugünkü Durumu Üstüne", **Sanat Eğitimi Sempozyumu**, G.Ü.Gazi Eğitim Fak. 08-09-10 Mayıs.
- Karasar, Niyazi. (1991). **Bilimsel Araştırma Yöntemi: Kavramlar, İlkeler, Teknikler**. Ankara: 3A Araştırma Eğitim Danışmanlık Ltd.

- Küçükahmet, L. (1986). **Öğretim İlke ve Yöntemleri**. Ankara: Ankara Üniversitesi Basımevi.
- Odabaşı, Hatice. (1986). “Yaratıcılık”, **I. Ulusal Eğitim Sempozyumu**, M.Ü. Atatürk Eğitim Fakültesi ve Teknik Eğitim Fakültesi 24-30 Kasım.
- ÖSYM. **ÖSYM 2001 Kılavuzu**, Ankara: ÖSYM, 2001.
- Özsoy, Yrd.Doç.Dr.Vedat. (1998). “Yetmişbeşinci Yılda Sanat Eğitimi ve Öğretimi (Resim-İş Eğitimi)”, **Milli Eğitim**, Sayı:139, Ankara: Milli Eğitim Basımevi.
- Pekmezci, Hasan. (2002). “Eğitim-Sanat Eğitimi-Nitelikli İnsan Eğitimi” **Sanat Eğitimi Sempozyumu**, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi, 08-09-10 Mayıs.
- Sözer, Ersan. (1996). “Üniversitelerde Öğrenim Gören Öğretmen Adaylarının Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutumları”, **Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi**. Cilt:6, Sayı:2, ss.8-19.

EKLER

EK 1

RESİM-İŞ ÖĞRETMENLİĞİ ANABİLİM DALLARINA ÖZEL YETENEK SINAVI İLE ÖĞRENCİ ALIM ŞARTLARI

Özel Yetenek Sınavı ile öğrenci alımı, 2001 ÖSYM kılavuzunda şu şekilde açıklanmıştır:

Özel yetenek gerektiren programların sınavları ile seçme ve yerleştirme işlemleri, yükseköğretim programlarının kendileri tarafından yapılmaktadır. Özel yetenek gerektiren programlara başvurular doğrudan yükseköğretim programının bağlı bulunduğu yükseköğretim kurumuna yapılır. Sınav ve değerlendirme işlemleri o yükseköğretim kurumu tarafından yürütülür.

Bu programlara , sınav puanları ile ortaöğretim başarı puanından (veya ağırlıklı ortaöğretim başarı puanlarının birinden) oluşacak ağırlıklı puanlar göz önünde tutularak yerleştirme yapılacaktır. Yükseköğretim programları istedikleri taktirde yerleştirmede kullanacakları ağırlıklı puanlara ÖSS puanlarını da belli ölçüde katabileceklerdir.

Özel Yetenek Sınavı sonuçlarına göre öğrenci alan Resim-İş Öğretmenliği programına (Bu program bundan böyle “Eğitim Programı” olarak adlandırılacaktır.) öğrenci seçme işlemleri aşağıdaki hususlar göz önünde tutularak yapılacaktır.

- Başvurular üniversiteler tarafından alınacaktır.
- Eğitim programına başvurabilmek için adayların o yıl ki ÖSS sınavına girmeleri zorunludur.
- Başvuru için gazetelere ve diğer yayın organlarına verilecek ilanlarda

- a) Liseler, meslek liseleri, öğretmen liseleri ve güzel sanatlar liselerinin resim alan/kol/bölümlerinden mezun olan adaylardan ,aynı alandaki eğitim programına başvuracakların 2001-ÖSS’de puan türlerinden birinde en az 105,000 veya daha fazla ÖSS puanı alması koşuluyla puan türüne bakılmaksızın kaç ÖSS puanından itibaren başvurabilecekleri
- b) Yukarıda (a) maddesinde sözü edilen alan/kol/bölümler dışındaki bir alan/kol/bölümden başvuracak adayların 2001-ÖSS puan türlerinin en az birinden 120,000 veya daha fazla ÖSS puanı almaları koşulları yer alacaktır.

- Eğitim programları için, programın özelliğine göre, yetenek sınavları

üniversitelerce hazırlanacak, uygulanacak ve sınavın sonuçları toplanarak bir puan halinde ifade edilecektir. Bu puana bundan böyle Özel Yetenek Sınavı Puanı (ÖYSP) deneyecektir.

- Özel Yetenek Sınavına giren adayların ağırlıklı ortaöğretim başarı puanları(AOBP) ÖSYM’den istenecektir. Bunun için sınava giren adayların ÖSYM numaraları ve adlarının 2001 Ağustos ayının başından itibaren ÖSYM’ye bildirmeleri gerekir.
- Yerleştirmeye esas olan puan ; ÖYSP Standart Puanı (ÖYSP-SP) , Ağırlıklı Ortaöğretim Başarı Puanı (AOBP) (üç puan türünden en yükseği) , 2001-ÖSS Puanı (ÖSS-P) (dört puan türünden en yükseği) puanlarının belli ağırlıklarla toplanmasından elde edilecektir.
- Özel Yetenek Sınavı Puanının (ÖYSP) ağırlıklandırmaya girebilmesi için bu puanların standart puanlara çevrilmesi gerekir. ÖYSP’lerin standart puana çevrilmesi için önce ÖYSP dağılımının ortalaması ve standart sapması hesaplanacaktır. ÖYSP dağılımının ortalaması ve standart sapması bulunduğundan sonra her aday için ÖYSP Standart Puanı hesaplanacaktır. ÖYSP-SP dağılımının ortalaması 50 standart sapması 10’dur.
- Yerleştirmeye esas olacak olan puan aşağıdaki formüller kullanılarak hesaplanacaktır.

Aday aynı alandan geliyorsa (Örneğin, Resim-İş Öğretmenliği programı için aday Güzel Sanatlar Lisesinin Resim alanından geliyorsa)

$$YP=(1,3xÖYSP-SP)+(0,65xAOBP)+(0,52ÖSS-P)$$

Aday diğer alanlardan geliyorsa (Örneğin, Resim-İş Öğretmenliği programı için aday genel lisenin sosyal bilimler alanından geliyorsa)

$$YP=(1,3xÖYSP-SP)+(0,2xAOBP)+(0,52ÖSS-P)$$

- 2000-ÖSYS’de merkezi sistemle veya özel yetenek sınavı ile bir yükseköğretim programına yerleştirilmiş adayların (Açık öğretim programları hariç) ağırlıklı ortaöğretim başarı puanları ile ilgili katsayıları yarıya düşürülecektir.
- Adaylar YP puanlarına göre en yüksek puandan başlamak üzere sıraya

Konacak ve kontenjan sayısı kadar aday sınavı kazanmış olacaktır (ÖSYM, 2001, s.14-15).

EK 2
TÜRKİYE'DE RESİM-İŞ ÖĞRETMENİ YETİŞTİREN
FAKÜLTELERİN
ÖĞRENCİ KONTENJANLARI VE ÖĞRETİM
ELEMANLARININ SAYILARI
(2001-2002)

ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ (Bolu)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 40 İkinci Öğretim: 40

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Prof: 1, Yrd. Doç.: 5, Öğr.Gör.: 5, Arş. Gör.: 1

ANADOLU ÜNİVERSİTESİ (Eskişehir)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 60 İkinci Öğretim: Yok

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Prof: 2, Yrd. Doç.: 9, Öğr.Gör.: 4, Arş. Gör.: 2, Uzman: 1

ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ (Erzurum)

KAZIM KARABEKİR EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜ-
MÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 50 İkinci Öğretim: 50

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Yrd. Doç.: 1, Öğr.Gör.: 8, Arş. Gör.: 3, Okutman: 1

ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ (Ağrı)

AĞRI EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 45 İkinci Öğretim: Yok

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Öğr.Gör.: 2, Arş. Gör.: 2

CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ (Sivas)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 45 İkinci Öğretim: Yok

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Yrd. Doç.: 3, Öğr.Gör.: 3

ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ (Çanakkale)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 30 İkinci Öğretim: Yok

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Yrd. Doç.: 2, Öğr.Gör.: 3

CUKUROVA ÜNİVERSİTESİ (Adana)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 40 İkinci Öğretim: Yok

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Yrd. Doç.: 4, Öğr.Gör.: 10, Arş. Gör.: 1

DİCLE ÜNİVERSİTESİ (Diyarbakır)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 30 İkinci Öğretim: 30

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Doç.: 1, Yrd. Doç.: 1, Öğr.Gör.: 5, Arş. Gör.: 4, Uzman: 1

DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ (İzmir)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 80 İkinci Öğretim: Yok

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Prof: 3, Yrd. Doç.: 9, Öğr.Gör.: 4, Arş. Gör.: 4

GAZİ ÜNİVERSİTESİ (Ankara)

GAZİ EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ
EĞİTİMİ ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 90 İkinci Öğretim: 60

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Prof. Dr.: 1, Doç. Dr.: 3, Yrd. Doç. Dr.: 3, Yrd.Doç.:16, Öğr.Gör.: 10, Arş. Gör.: 3

İNÖNÜ ÜNİVERSİTESİ (Malatya)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 50 İkinci Öğretim: 40

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Doç. Dr.: 1, Yrd.Doç.:3, Öğr.Gör.: 1, Arş. Gör.: 1, Okutman: 5

KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ (Trabzon)

FATİH EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ
EĞİTİMİ ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 60 İkinci Öğretim: 60

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Yrd.Doç.:2, Öğr.Gör.: 7, Arş. Gör.: 2

MARMARA ÜNİVERSİTESİ (İstanbul)

ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM
İŞ EĞİTİMİ

ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 120 İkinci Öğretim: Yok

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Prof. Dr.: 13, Prof.: 3, Doç. Dr.: 4, Yrd. Doç. Dr.: 8, Öğr. Gör.: 12, Arş. Gör.: 4

MUSTAFA KEMAL ÜNİVERSİTESİ (Hatay)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 30 İkinci Öğretim: Yok

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Prof. Dr.: 1, Yrd. Doç.: 1, Öğr. Gör.: 2, Arş. Gör.: 2

NİĞDE ÜNİVERSİTESİ (Niğde)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 30 İkinci Öğretim: 30

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Yrd. Doç.: 1, Öğr. Gör.: 6, Arş. Gör.: 2

ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ (Samsun)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 50 İkinci Öğretim: 50

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Doç.: 2, Yrd. Doç.: 12, Öğr. Gör.: 4, Arş. Gör.: 4, Uzman: 1

PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ (Denizli)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 30 İkinci Öğretim: 30

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Prof. Dr.: 1, Yrd. Doç.: 3, Öğr. Gör.: 4, Arş. Gör.: 3

SELÇUK ÜNİVERSİTESİ (Konya)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 40 İkinci Öğretim: 40

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Yrd. Doç. Dr.: 7, Yrd. Doç.: 3, Öğr. Gör.: 1, Arş. Gör.: 2, Okutman: 1

SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ (Burdur)

BURDUR EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ
EĞİTİMİ ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 45 İkinci Öğretim: Yok

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Prof.: 1, Yrd. Doç.: 3, Öğr. Gör.: 1, Arş. Gör.: 3, Okutman: 1, Uzman: 1

TRAKYA ÜNİVERSİTESİ (Edirne)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 30 İkinci Öğretim: Yok

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Yrd. Doç.: 2, Öğr. Gör.: 5

ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ (Bursa)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 70 İkinci Öğretim: 50

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Prof. Dr.: 1, Yrd. Doç.: 4, Öğr. Gör.: 13, Okutman: 8

YÜZÜNCÜ YIL ÜNİVERSİTESİ (Van)

EĞİTİM FAKÜLTESİ GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜMÜ RESİM İŞ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİ KONTENJANI

Birinci Öğretim: 40 İkinci Öğretim: 30

ÖĞRETİM ELEMANLARI

Yrd. Doç. Dr.: 1, Yrd. Doç.: 1, Öğr. Gör.: 6, Arş. Gör.: 1

